новника для этой борьбы, которую... российские рабочие вновь повели за последние два года съ неослабѣвающей энергіей". „Ублюдочныя фантазіяни мелко-буржуазнаго утопизма" называетъ газета заявленіе „союзныхъ социалистовъ" объ освободительномъ характерѣ этой войны. И отъ „націоналистическаго соціализма", утверждающаго, что интересы рабочаго движенія такой-то страны требуютъ ея побѣды, отъ этой „грустной пародіи на марксизмъ", защищаемой Зюдекумомъ и Плехановымъ, газета призываетъ „къ точкѣ зрѣнія Интернаціонала — отечества всѣхъ обездоленныхъ". И задачу соціалистовъ по отношенію къ данной войнѣ формулировала словами заключительной части Штуттгардской резолюціи.

Въ дополненіе къ этимъ мыслямъ въ № 96 „Голосъ" писалъ: „не затушевываніемъ противорѣчій, разослалій нужнымъ мы признаемъ Интернаціонала, но точной, опредѣленной формулировкой нашей линіи, „принципъ отмежеванія" отъ оффиціальнаго кліетизма, успокаивающагося на „марксистскомъ" объясненіи прошедшаго, рѣзкимъ разрывомъ съ элементами активнаго соціалъ-патріотизма.

„Интернаціоналъ — не школа для научныхъ, соціологическихъ изысканій, Интернаціоналъ — боевой комитетъ интернаціональнаго соціалистическаго дѣйствія".

Наиболѣе законченную и развитую форму эти мысли нашли въ деклараціи, выработанной редакціей и сотрудниками „Голоса" въ Копенгагенской Конференціи и помѣщенной въ №100-101 газеты.

Здѣсь разразившаяся война характеризуется, какъ проводящая „рѣзкую грань между прошлымъ и будущимъ пролетаріата". Заключая собой „эпоху сравнительно устойчиваго существованія буржуазныхъ Государствъ", она открываетъ эру „соціальной борьбы не на жизнь, а на смерть между капиталистическими гигантами за мировое господство. Передъ всѣми цивилизованными человѣчествомъ эта новая эра въ развитіи буржуазнаго общества ставитъ дилему: или непрерывная анархія новыхъ и новыхъ войнъ и вооруженій" съ торжествомъ грубой силы, подавленіемъ свободъ и ростомъ нищеты и національнаго гнета или „преодолѣніе капитализма и политическое объединеніе Европы", что „предполагаетъ передачу государственной власти... пролетаріату". И соціалистическому пролетаріату предстоитъ выборъ: либо „на вѣки имперіалистической добычи откажется отъ своей классовой самостоятельности, образовавъ національныя имперіалистическія рабочія партіи, либо объявитъ рѣшительную войну имперіалистической политикѣ, преодолѣетъ пережитки національной ограниченности въ интернаціональномъ масштабѣ, поставитъ передъ собой задачу политической и экономической экспропріаціи правящихъ классовъ".

Охарактеризовавъ далѣе переживаемый Интернаціоналомъ кризисъ, какъ слѣдствіе „реформистской ограниченности, которая воспитывалась условіями относительно медленнаго развитія соціальныхъ противорѣчій въ обстановкѣ политической реакціи предыдущей эпохи", „Голосъ" призываетъ всѣхъ оставшихся вѣрными Интернаціоналу „выступить со всей рѣшительностью, чтобы коллективными усиліями возстановить единство и принципіальную политику международной рабочей партіи".

Далѣе декларація подробно останавливается на царской политикѣ, чтобы снять съ царизма маску освободительства. Индеріалистическіе замыслы характеризуютъ эту политику. Одновременно съ ними и жажда подавить рабочее движеніе, особенно ярко выразившаяся въ арестѣ 5 думскихъ депутатовъ.

Заключительная часть декларація говоритъ о методахъ возрожденія Интернаціонала:

„Интернаціоналъ можетъ возродиться лишь на революціонной активности массъ, на основахъ полнаго отмежеванія отъ правящихъ классовъ. Первый шагъ къ возрожденію Интернаціонала будетъ разрывъ во всѣхъ странахъ „національнаго блока", возрожденіе самостоятельной классовой политики пролетаріата, преслѣдующаго свои собственныя задачи, вмѣсто того, чтобы служить задачамъ своихъ враговъ. И первый бой между рабочимъ классомъ и европейской реакціей долженъ будетъ неизбѣжно произойти вокругъ борьбы *за миръ*. Подъ знаменемъ мира должно будетъ собраться во всѣхъ странахъ все то, что осталось стойкаго и вѣрнаго знаменамъ Интернаціонала.

„Только одновременная и повсемѣстная борьба за прекращеніе войны, не останавливающаяся передъ рѣшительными средствами классового воздѣйствія, можетъ создать условія, при которыхъ пролетаріатъ въ состояніи будетъ, по крайней мѣрѣ, помѣшать тому, чтобы имперіалистскія правительства въ этой войнѣ осуществили свои захватныя стремленія, аннексировали новыя провинціи и возложили на побѣжденные народы разорительныя контрибуціи".

Такова была позиція „Голоса" въ основныхъ вопросахъ, выдвинутыхъ войной. Наряду съ отстаиваніемъ и развитіемъ этой своей позиціи, „Голосъ" удѣлялъ не мало вниманія и критикѣ какъ отдѣльныхъ положеній, такъ и всей непригодной философіи соціалпатріотизма въ цѣломъ, предоставивъ вначалѣ мѣсто на своихъ столбцахъ и самыхъ новообращенныхъ савлахъ — Алексинскому, Троянскому и др:

„Голосъ" съ самаго начала явился нефракціонной газетой, плодомъ работы различныхъ партійныхъ дѣятелей, отрѣшившихся отъ былой кружковщины. При выходѣ въ свѣтъ перваго за время войны номера „Соціалдемократа" — „Голосъ" писалъ въ редакціонной замѣткѣ (№ 52-3 отъ 12 нояб.).

„Не было ли націонализмомъ самаго худшаго сорта искрешать сейчасъ потерявшую всякій смыслъ былую фракціонную борьбу въ нѣдрахъ Р. С.-Д. Р. П., когда по всей линіи начинается борьба за существованіе Интернаціонала. Мы бы считали чудовищнымъ консерватизмомъ всякую попытку искусственнаго возстановленія былыхъ фракціонныхъ дѣленій, когда новыя разногласія, новыя перегруппировки начинаютъ складываться, повидимому, въ заграничной части партіи вокругъ вопросовъ связанныхъ съ войной. Оставляя въ сторонѣ нѣкоторые неосновательные полемическіе выпады „Соц. Дем.", мы не можемъ не признать, что въ это время всеобщихъ шатаній твердой оппозиціонной линіи газетой".

И когда появился „нашезаристскій" документъ—обращеніе къ Вандервельде,—редакція „Голоса", не считаясь ни съ какими фракціонно-организаціонными соображеніями, рѣзко выступила противъ этого прямо-предательскаго по отношенію къ царизму посланія, „группы меньшевистскихъ литераторовъ" и призвала къ отказу отъ фракціонныхъ навыковъ, такъ ярко сказавшихся и въ выпадахъ „Соціалдемократа" по адресу всего „меньшевизма-ликвидаторства" въ цѣломъ и въ попыткахъ нѣкоторыхъ интернаціоналистовъ меньшевиковъ взять подъ защиту россійскихъ соціалъ-патріотовъ.

Стоя на этой нефракціонной позиціи, „Голосъ" заручился сотрудничествомъ товарищей самаго разлѣваго фракціоннаго происхожденія. „Голосъ" нашелъ откликъ и далеко за предѣлами Франціи. Различныя партійныя группы живо откликнулись на его призывъ. Кругъ его сотрудниковъ значительно расширился. И редакція съ особеннымъ удовлетвореніемъ опубликовала въ № 85 заявленіе тов. Раковскаго, делегата румынской соц. партіи въ Международномъ Бюро, начинавшееся словами: „Появленіе „Голоса" было для насъ большой радостью и огромной моральной поддержкой".

Копенгагенская декларація „Голоса" наштампла рядъ очередныхъ вопросовъ, еще поджавшихъ детальной разработкѣ въ газетѣ. Въ дни „Голоса" были сочтены. На 108 (109) номерѣ онъ палъ на своемъ посту . . . . . .

Начатое имъ дѣло онъ завѣщалъ своей преемницѣ „Нашему Слову", первый № котораго вышелъ 29 января 1915 года.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ НАСТУПЛЕНІЕ

Идея экономическаго блока союзниковъ, противостоящаго союзу центральныхъ имперій, не только во время войны, но главнымъ образомъ, во время мира, становится съ каждымъ днемъ популярнѣе во Франціи.

Двадцать мѣсяцевъ войны наглядно показали, что военная мощь страны тѣснѣйшимъ образомъ связана съ экономической мощью, и что успѣхъ оружія находится въ прямой зависимости отъ техническаго оборудованія заводовъ, интенсивности труда, рационалной организаціи промышленности и т. д. „Гегемонія политическая будетъ принадлежать тому, кому принадлежитъ гегемонія экономическая" — неоднократно писалъ вліятельнѣйшій органъ французской буржуазіи Le Temps. Вмѣстѣ съ идеей общаго военнаго наступленія принимаетъ все болѣе ясное очертаніе и планъ всеобщаго экономическаго наступленія. Военный и дипломатическій союзъ долженъ быть дополненъ союзомъ экономическимъ или, какъ выразился предсѣдатель международной коммерческой конференціи Шоме, союзники должны повести систематическую войну противъ коммерческаго милитаризма Германіи. Задача поставлена, посмотримъ какъ разрѣшаетъ ее французское общественное мнѣніе.

Дипломатическая конференція союзниковъ, состоявшаяся въ Парижѣ 27-28 марта, намѣтила программу единства экономическихъ дѣйствій. „Союзныя правительства — гласитъ принятая резолюція — постановляютъ проявить въ жизнь въ экономической области ихъ солидарность взглядовъ и интересовъ. Они поручаютъ экономической конференціи, которая состоится скоро въ Парижѣ предложить имъ мѣропріятія, могущія привести къ реализаціи этой солидарности". Хотя принятая формула и не страдаетъ излишней ясностью, все же въ ней было усмотрѣно принципіальное согласіе всѣхъ союзниковъ на созданіе экономическаго соглашенія или антигерманскаго экономическаго блока, долженствующаго пережить эту войну. „Провозглашенный принципъ, писалъ по поводу этой резолюціи Жанъ Гербетъ. въ L'Echo de Paris отъ 29 го Марта — очевидно требуетъ, чтобы ни одинъ изъ тѣхъ, кто его провозглашаетъ, не занялъ отдѣльно коммерческихъ отношеній съ Германіей, и чтобы блокъ союзниковъ стремился устроить будущую Европу такимъ образомъ, чтобы освободить человѣческій блокъ и ихъ друзей отъ германской монополіи". Передъ экономическимъ блокомъ ставятся, такимъ образомъ, наступательныя задачи, причемъ блокъ этотъ мыслится въ видѣ единой могучей массы, притягивающей къ себѣ болѣе слабыхъ сосѣдей.

По словамъ французскаго экономиста Эдмонда Тери. австро германцы, затѣявшіе таможенный союзъ съ центральной Европой, попали въ свою собственную ловушку, „ибо Франція, Англія, Россія, Италія и Бельгія поняли эту опасность, и неудержимая сила, толкающая эти націи объединяться на экономической почвѣ, указываетъ на то, что онѣ смогутъ практически защитить себя противъ новой германской угрозы". Эдмондъ Тери говоритъ здѣсь объ экономической самозащитѣ, которая вызывается германской угрозой, тогда какъ Гербетъ ставитъ вопросъ объ экономическомъ наступленіи: впрочемъ, данную сказано, что лучшая защита —нападеніе.

Какъ представляетъ себѣ г. Эдмондъ Тери эту самозащиту? Мѣропріятія, предлагаемыя имъ, сводятся къ слѣдующимъ:

1) Защитить внутренній рынокъ союзниковъ противъ преднамѣреннаго нашыва нѣмецкихъ продуктовъ, выработкой единообразнаго режима по отношенію къ нѣмецкимъ товарамъ.

2) Развить коммерческія сношенія между союзниками, чтобы каждая страна, оставаясь *полнымъ хозяиномъ своего внутренняго рынка*, нашла у своихъ союзниковъ эквивалентъ того, что она покупала у враждебной коалиціи, и что она продавала ей.

3) Добиться отъ нейтральныхъ странъ на началахъ взаимности болѣе благопріятныхъ сговоръ для продуктовъ союзныхъ державъ въ сравненіи съ таможенными ставками для продуктовъ враждебной коалиціи.

Благодаря такой экономической самообороткѣ (терминъ автора) промышленность союзниковъ быстро займетъ на національномъ рынкѣ то громадное мѣсто, которое занимала нѣмецкая денежка").

Центральнымъ пунктомъ новаго экономическаго блока, въ которомъ Габріель Гано (см. Le Figaro, 2 мая) усматриваетъ зародышъ Соединенныхъ Штатовъ Европы безъ центральныхъ имперій, является вопросъ о протекціонизмѣ и свободной торговлѣ. Сохранитъ ли союзный блокъ внутри-таможенныя перегородки или всѣ барьеры будутъ уничтожены? Выработать ли единый запретительный тарифъ для враждебной коалиціи или предоставить это рѣшить каждой странѣ въ отдѣльности? Какъ быть съ нейтральными странами? Создавать ли для нихъ единый тарифъ или разные тарифы? Вотъ вопросы, безъ разрѣшенія которыхъ дѣло экономическаго сближенія не подвинется ни на шагъ. Какъ бы ни были страны статистически выкладки нѣкоторыхъ экономистовъ.

Экономическое соглашеніе между союзниками представляетъ собой тѣмъ больше затрудненій, что Англія и Бельгія жили подъ режимомъ свободной торговли, тогда какъ всѣ остальныя страны были и остаются забаррикадированы высокими таможенными пошлинами. При такихъ условіяхъ одинъ изъ двухъ принциповъ — фритредерство или протекціонизмъ — долженъ уступить. Въ Англіи, какъ мы увидимъ дальше, протекціонизмъ начинаетъ одерживать серьезныя побѣды, а что касается Бельгіи, то, поскольку можно судить по выступленіямъ нѣкоторыхъ бельгійскихъ дѣятелей, есть серьезное теченіе за переходъ послѣ войны къ протекціонизму, чтобы возстановить разоренную войной національную индустрію.

Но и при предположеніи, что Англія и Бельгія выравняютъ свой фронтъ, перейдя отъ свободной торговли къ протекціонизму, остается во всей своей сложности вопросъ, каковъ будетъ базисъ экономическаго блока. Одинъ изъ видныхъ французскихъ парламентаріевъ Жюль Зигерцъ заявилъ (Le Temps, 3 апрѣля) основъ будущаго соглашенія. Исходя изъ того принципа, что „необходимо болѣе и болѣе тѣсное сближеніе между союзниками", онъ предлагаетъ слѣдующій планъ экономической борьбы. Создаются три тарифа. Одинъ общій тарифъ, очень высокій, для враждебной коалиціи; другой тарифъ — минимумъ, на 30 проц. меньше — для нейтральныхъ странъ, и наконецъ, тарифъ преимущественный, который будетъ на 33 проц. ниже тарифа-минимума, для союзниковъ. Жюль Зигерцъ специально оговариваетъ, что „каждая нація должна сама опредѣлить высоту своихъ пошлинъ; не необходимо, чтобы пошлины были единообразны — каждая нація будетъ хозяиномъ своихъ тарифовъ".

Этотъ проектъ вызвалъ недовольствіе со стороны органа Ж. Домерга La Reforme Economique, усмотрѣвшаго въ письмѣ Зигерца желаніе понизить существующій тарифъ-минимумъ для союзниковъ. Въ Reforme Economique отъ 21 апр. мы находимъ письмо г. Зигерца, въ которомъ этотъ послѣдній разъясняетъ, что ни въ какой мѣрѣ не хотѣлъ предоставить взаимныя льготы союзникамъ. Я предлагаю — пишетъ онъ: 1) одинъ тарифъ общій, въ два раза выше теперешняго тарифа, для враговъ. 2) тарифъ-минимумъ, на 30 проц. ниже новаго общаго тарифа, для нейтральныхъ и 3) тарифъ преимущественный для союзниковъ. Этотъ преимущественный тарифъ ни въ какомъ случаѣ не будетъ ниже нынѣшняго тарифа-минимума, а можетъ быть и выше".

Идея трехъ тарифовъ улыбается франц. торг.-пром. кругамъ, хотя планъ этотъ возбуждаетъ и нѣкоторое опасеніе. Нѣмцы, артистически эксплуатируютъ опасающіеся. умудряется обойти всѣ трудности и сѣютъ повсюду нашу страну своими продуктами. Нужно принять во вниманіе, что нѣкоторыя нейтральныя страны явно сочувствуютъ центральнымъ имперіямъ. При такихъ условіяхъ нѣмцы перенесутъ свои фабрики и заводы въ нейтральныя страны и подъ прикрытіемъ благопріятныхъ таможенныхъ пошлинъ, убьютъ національную промышленность въ торговлю. Ничего другого не остается, какъ „создать" два тарифа: одинъ для *друзей*, другой для враговъ, поставивъ нейтральныя страны передъ альтернативой выбора: съ нами или противъ насъ". Но вѣдь это значитъ разбить міръ на враждебныя экономическія коалиціи, потерять громадный рынокъ и превратить блокъ въ самодовлѣющую хозяйственную единицу? Нѣтъ, отвѣчаютъ сторонники блока: дѣло идетъ совсѣмъ не о томъ,—читаемъ мы въ одномъ воззваніи коммерсантовъ—„чтобы оградить нашу страну китайской стѣной: все-

*) „Le Matin" 12 марта 1916 г.

ніе о содержаніи шот
то нелишне будетъ посм
немъ небольшой очеркъ
нецъ, гг. интернаціонал
Англіи съ самымъ замѣ
въ ея современной рабо

Исключительно крупн
на материкѣ въ лицѣ
нотландскомъ движеніи
играетъ сѣть образова
созданныхъ многолѣтни
числѣ поставившихъ с
дивныхъ дѣятелей. въ
выдающійся по талант
энтузіазму и революціо
— тов. Макленъ, постоя
Петрова въ теченіе мно
противъ безплоднаго
ваго дипломатическая
щенности, и преступны
Соц. П. Такъ называ
классы" т. Макленъ и с
въ имѣютъ 481 слушате
мическіе классы" сущ
въ Лесмахагоѣ, въ Кла
Файѣ. Слушатели „кл
совъ" не только изучаю
орію, политическую эко
бочаго движенія; но обсу
ціи, какъ это возбуще
тельныхъ учрежденіяхъ
дня ряда происходящ
шихъ событіяхъ. о р
дня. Группирующіеся
ческихъ классовъ" элем
наиболѣе передовыя и
гарду движенія. Въ т
щіеся вдохнуть въ и
редовые элементы какъ
впрочемъ не въ одн
замѣчательный примѣр
Валлисъ): составляютъ
новъ неофиціальную
ныя группы или
вывался между собой
шихъ очищеніемъ тради
щихся элементовъ и
на цѣль послѣдователь
тики. Передовые элемен
женія — это также о
ныхъ, непрерывныхъ с
у воротъ фабрикъ и
громадныхъ городовъ
городовъ и деревень, а
шахтерскихъ и улицы
большей силой теперь,
предыдущаго развитія
крѣпло то полное ж
которымъ стали трепе
танской Имперіи, нахо
жестокими приговорами

Въ октябрѣ т. Макд
guard, что вліяніе рев
мъ среди рабочихъ

го лишь (!) днѣ націи
вода, весь остальной м
на выборъ свои товари

Экономическое сог
ственностью тарифов
видимъ, сочувствіе пат
телей торговли и п
рые усматриваютъ в
„преградѣ, воздвигну
тарифической организ
смотрѣ, однако на
экономическаго соглаш
ланіе нашести максим
авторы проектовъ "бо
ществу таможенную
поскольку онъ все
требуя повышенія
Сторонники блока отр
общими формулами. Т
изъ знатоковъ франц
литики, пишетъ: „Г
экономическій союзъ,
союзомъ политическ
рожно, чѣмъ Шварц
состоявшееся въ Вѣр
сѣдателей всѣхъ торг
Резолюція. принятая э
что „если соглашеніе
чаетъ общему чувст
пока что ограничиться
бой противъ враговъ".

Намъ кажется,
формулировалъ какъ
желательныя послѣдст
го наступленія нѣме
го Общества Коммер
Флеримонъ въ бесѣдѣ
ning Post. На вопр
шаетъ объ экономичес
юзниками, онъ отвѣт

— Для настоящег
ние status quo между

*) Цит. по L'Econ
1916 г.

**) Fédération des I
cants Français, март

***) Bulletin de l
française de Genève.